

LA PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES: ¿UN MOVIMIENTO PENDULAR?

THE PROVISION OF PUBLIC SOCIAL SERVICES: PENDULUM OSCILLATIONS?

Hellmut Wollmann

Humboldt-Universität. Berlín / Alemania

h0598bce@rz.hu-berlin.de

<https://orcid.org/0000-0003-1678-9715>

Recibido/Received: 20/03/2019

Modificado/Modified: 23/09/2019

Aceptado/Accepted: 04/10/2019

RESUMEN

El artículo está dirigido a discutir la institucionalización de la prestación de servicios públicos (tales como agua, residuos, etc.) y servicios sociales personales (tales como el cuidado de ancianos) en países europeos (Reino Unido, Francia, Alemania y Suecia). Desde una perspectiva histórica, el artículo analiza la evolución institucional por fases desde la segunda mitad del siglo XIX, pasando por el avanzado Estado del Bienestar de la postguerra, hasta la reciente fase de comercialización (marketization) y modernización neo-liberal y cuyas consecuencias son tenidas en consideración. El análisis se basa en dos cuestiones clave: primero, si y por qué la institucionalización de la prestación de servicios ha mostrado convergencia o divergencia entre los países citados en estas distintas fases y, segundo, si el desarrollo institucional ha sido, en su transcurso, “lineal” o, en la imagen de Polanyi, “pendular”.

PALABRAS CLAVE

Prestación de servicios públicos y sociales; comercialización y modernización neo-liberal; retorno del sector municipal (remunicipalización); retorno de la sociedad civil (resocialización); movimiento pendular.

SUMARIO

1. Introducción. 1.1. Definiciones y conceptos; 2. Cuestiones clave; 3. Análisis; 3.1. Antes de la consolidación del Estado del Bienestar; 3.2. Período de implantación y desarrollo del Estado de Bienestar; 3.3. La “vuelta” neo-liberal; 3.4. Desde los inicios de los 2000 se produce una evolución institucional “bifurcada”; 3.5. Este proceso puede observarse sobre todo en los campos de energía y agua; 3.6. Servicios sociales personales; 4. Conclusiones. 5. Bibliografía.

ABSTRACT

The article aims at discussing the institutionalization of the delivery of public services (such as sanitation, waste management, etc.), and personal social services (such as elderly care) in selected European countries (UK, France, Germany and Sweden). In pursuing a historical approach, the paper analyzes the phases from the late 19th century, through the post WWII advanced welfare state, unto the neo-liberal marketization, and its aftermath are taken into account. The article is guided by two

questions: First, whether and why the institutions of service delivery have shown across-country convergence or divergence during the distinct phases, and second, whether over time the institutional development has been “linear” or, in Polanyi’s image, “pendular”.

KEYWORDS

Provision of public and social services; neoliberal commercialization and modernization; return of the municipal sector (remunicipalization); return of the civil society (resocialization); pendulum oscillations.

CONTENTS

1. Introduction; 1.1. Definitions and concepts; 2. Key questions; 3. Analysis; 3.1. Before the consolidation of the Welfare State; 3.2. Period of implementation and development of the Welfare State; 3.3. The Neoliberal Come back; 3.4. An institutional bifurcated evolution arises since the beginning of the 20th century; 3.5. This process can be seen mainly in energy and water fields; 3.6. Public utilities; 4. Conclusions. 5 References.

1. INTRODUCCIÓN

Este artículo tiene como objetivo el analizar la evolución institucional que la prestación de servicios públicos y sociales ha tenido en países Europeos desde el fin del siglo XIX

1.1. Definiciones y conceptos

Servicios públicos sociales y personales

Primero, los servicios públicos se corresponden en la terminología anglosajona con *public utilities*, en francés con *services publics*, en alemán con *Daseinsvorsorge* (servicios básicos) y en italiano con *servizi di pubblica utilità*. En la terminología de la Unión Europea se habla de servicios de interés general económico o servicios públicos. Típicamente incluyen el abastecimiento de agua, tratamiento de aguas residuales, suministro de energía, etc., (European Commission, 2011). Además, los servicios sociales personales incluyen, por ejemplo, el cuidado y la asistencia a los ancianos.

a) Instituciones y actores

Básicamente, conviene diferenciar entre el sector público, el privado y el tercer sector.

Dentro del sector público deben distinguirse los niveles estatal y local, incluyendo también las empresas públicas, sean empresas en propiedad del Estado (en inglés *State owned Enterprises*, SOE’s) o empresas en propiedad del gobierno local (en inglés *municipality-owned enterprises*, MOE’s) o, relativo a las últimas, Empresas Públicas Locales, EPL (en inglés *Local Public Enterprises*, LPE) (Saussier y Klien, 2014).

El sector privado se compone principalmente de personas individuales y empresas comerciales.

Respecto al tercer sector no hay una definición generalmente aceptada (Salamon y Sokolowski, 2016); pero están de acuerdo en que el tercer sector se compone de organizaciones que son: no públicas y no lucrativas, del tipo de organizaciones no gubernamentales (ONG). Más allá de las ONG el tercer sector comprende un amplio abanico de organizaciones sociales o de la “sociedad civil”, tales como, cooperativas, organizaciones de auto-ayuda (*self-help organizations*) y empresas sociales.

b) Tipos y taxonomía de instituciones y actores relevantes (Wollmann 2016a; 2019, Saussier y Klien, 2014).

I. Gestión directa de los servicios por el sector público (estatal y local). Tal gestión puede ser llevada a cabo mediante las unidades y los empleados públicos mismos operando bajo la guía y el control de la autoridad pública (estatal o local). En inglés se habla de la gestión *in house*, en francés *en régie* (Marcou 2016a)..

II. Además la gestión de servicios se puede llevar a cabo por unidades administrativas del gobierno local que, mientras continúan como propiedad de la autoridad local, pueden poseer una cierta (limitada) autonomía operativa y financiera pero quedando integrados en la administración pública/local. Se habla de una gestión quasi *in house* gestión o, en terminología de la teoría de *principal/agent*, de agencificación interna (en inglés *internal agencification*; Torsteinsen y van Genugtsen, 2016). En Alemania hace referencia a las “empresas municipales” (*Stadtwerke*) y en Italia a las *aziende locali municipalizzate*.

III. La corporatización (en inglés *corporatization*) de la gestión de servicios significa el establecimiento de organizaciones que, si bien continúan como propiedad de la autoridad local, están organizativamente separadas (*hived off*) de la administración misma (*core administration*), tienen por lo general una personalidad legal propia (basada en derecho público o privado) y poseen normalmente una autonomía operativa y financiera (Grossi y Reichard, 2016: 298 y ss.; Saussier y Klien 2014: 22). Aquellas basadas en derecho privado son, por lo general, sociedades anónimas o sociedades con responsabilidad limitada. Se habla también de agencificación externa (en inglés *external agencification*, Torsteinsen y van Genugtsen, 2016) o de privatización formal u organizativa pero la última designación puede fácilmente confundirse con la privatización material (críticamente sobre eso también Saussier y Klien, 2014: 32, nota 13). Corporatización de la provisión de servicios sobre todo como sociedad anónima apunta a estimular a inversores privados, a adquirir una participación (acción) en el capital de la empresa pública (ver más adelante).

IV. Las empresas interlocales han sido establecidas por las autoridades locales que buscan la cooperación con otras en la provisión de servicios públicos. Un ejemplo son los *établissements publics de coopération intercommunale* (EPCI) en Francia que están orientadas a cumplir o una sola función (*à vocation unique*) o varias funciones (*à vocation multiple*) (Saussier y Klien 2014, p. 23, Kuhlmann y Wollmann 2014, p. 157 y ss.). Similares empresas interlocales (*consorzi*) han surgido in Italia.

V. Las empresas mixtas son de propiedad pública (estatales o locales) y privada. En la mayoría surgen cuando inversores privados adquieren una participación (acción) en una empresa pública/municipal (ver arriba). The sociedad organizativa público-privada (*organisational public private partnership*, PPP) constituye una variante de las empresas mixtas (Grossi y Reichard 2016, 298). Se habla de una sociedad público-privada contractual (*contractual PPP*) cuando la cooperación (*partnership*) entre actores públicos y privados está basada en contratos mientras que la organización queda del lado publico/local (Ibíd.).

VI. *Outsourcing/contracting out* significa la transferencia de la provisión de servicios por una autoridad pública/local a un proveedor externo, sea privado, no lucrativo público (ONG), o público (estatal/local/ EPL). *Outsourcing* por lo general se realiza mediante una concesión contractual por una duración limitada (Grossi y Reichard, 2016: 309). A veces se habla también de “privatización funcional” (Kuhlmann y Wollmann, 2014: 189). Un ejemplo casi “clásico” es la *délégation contractuelle (gestion déléguée)* en Francia (Marcou, 2016a) a la que, a veces, se le llama “el estilo francés de privatización” (Citroni, 2010: 308). Según lógica similar, el concepto clave de la “Nueva Gestión Pública” (*New Public Management*)

de transferir la gestión de servicios por medio de contratación y licitación competitiva está basado en una relación contractual entre el “comprador y el proveedor” (*purchaser and provider*) (Grossi y Reichard, 2016: 298).

VII. Privatización material (*asset privatization*) de la provisión de servicios se realiza cuando la autoridad pública (estatal o local) vende el activo (*assets*) junto con las funciones respectivas a un inversor privado. La privatización puede realizarse enteramente o parcialmente. En el último caso resulta una empresa mixta o una sociedad pública privada organizativa (*organisational PPP*) (ver arriba).

VIII. El término remunicipalización (en inglés *remunicipalization*) significa que, en un proceso al revés, las autoridades públicas/locales recompran los activos (*assets*) anteriormente vendidos o de recuperar (*re-incourcing*) las operaciones funcionales anteriormente transferidas a proveedores externos (Wollmann, 2016a: 8 y 2019). Para obtener un término más amplio que comprenda a todo el sector público más allá de aquel municipal/local se propone hablar de “remunicipalización” (Florio, 2014a, 2014b; Bauer y Markmann, 2016). En vistas de la posibilidad de que servicios personales sociales sean (re)transferidos o recuperados (re)asumidos por organizaciones y actores del tercer sector y de la sociedad civil (más allá de las organizaciones no lucrativas / ONG tradicionales) se podría hablar (lingüísticamente tal vez un poco torpemente) de “re-sociedadización”.

Conceptualmente, el artículo va a seguir una perspectiva histórica por la que se propone evidenciar el desarrollo institucional e identificar los factores que influyeron en él. En este desarrollo se podrían distinguir cuatro fases (sobre el concepto de fases, ver Millward, 2005, Wollmann, 2016a: 6).

Una primera fase antes del surgimiento del Estado moderno de Bienestar (Welfare State), que abarcaría el período correspondiente a la finalización del siglo XIX.

Una segunda, que incluiría el desarrollo y aplicación de las condiciones del Estado de Bienestar como tal (hasta los años setenta del siglo pasado).

Una tercera que se podría denominar de fase política neo-liberal y, una cuarta fase con un perfil, en cierto modo, “mixto”.

Por su actualidad, la última fase, más reciente, merece una atención especial y por eso el artículo le dedica un análisis y una discusión más detallada que a los periodos precedentes.

Respecto a la “selección de países”, en este artículo se va a focalizar en el Reino Unido, Francia, Alemania, Italia y Suecia ya que aparecen como países representativos de diversos modelos político-administrativos en Europa.

Seleccionando varios países europeos, el artículo intenta hacer un análisis comparativo. Ante la complejidad y abundancia de factores (metodológicamente hablando: ‘variables independientes’), que influyan en el desarrollo institucional en los países aquí investigados, parece imposible hacer una análisis que cumpla los criterios metodológicos estrictos (aplicando, por ejemplo, la lógica quasi-experimental de los “casos más similares”, (*most similar cases*), o “casos más dispares, (*most dissimilar cases*), vease Przeworski and Teune 1970). Sin embargo, incluso una comparación entre países realizada de una manera metodológicamente menos rigurosa promete llegar a conclusiones válidas sobre los fenómenos relevantes. Además, la perspectiva histórica abre la posibilidad de identificar cambios institucionales entre fases temporales y la tendencia que siguen.

En cuanto a la técnica de investigación, el artículo se basa principalmente en un análisis secundario utilizando e interpretando las investigaciones y sus resultados ya existentes.

Aparte de los trabajos del autor, el artículo hace referencia (y cita) los resultados de un proyecto comparativo internacional (Kuhlmann y Bouckaert 2016) que fueron publicados en Wollmann, Kopric y Marcou (2016). Véase también Wollmann, (2016b; 2018 y 2019).

2. CUESTIONES CLAVE

El artículo se basa en dos cuestiones clave.

Primero: si (y por qué) el desarrollo institucional de la prestación de servicios se muestra convergente o divergente entre los países durante las distintas fases.

Segundo: si en el transcurso de las fases históricas se percibe un movimiento “lineal” o (como es sugerido por Polanyi en su obra clásica *Great Transformation* 2003: 332) “pendular”.

Advertencia: en vista de la complejidad del tema se adelanta que en este texto solo se puede argumentar de una manera (quizás demasiado) simplificada y resumida.

3. ANÁLISIS

3.1. Antes de la consolidación del Estado del Bienestar

En el siglo XIX, bajo la doctrina dominante del llamado “liberalismo de Mánchester” representada por Richard Cobden y John Bright (*The Anti-Corn-Law League*), los gobiernos centrales se abstendrían de interferir en la provisión y prestación de servicios públicos dejando a los municipios la responsabilidad de encargarse de tales tareas (en ese momento aún elementales) de agua, energía, etc., en lo que algunos conservadores llamaban “socialismo municipal” (Kühl, 2001). Por el contrario, los servicios sociales personales, en formas embrionarias, comenzaban a ser prestados por organizaciones no públicas y no lucrativas, de auto-ayuda (*self-help organizations*), es decir, por las formaciones embrionarias del “tercer sector” (Wollmann, 2016b: 313).

3.2. Período de implantación y desarrollo del Estado de Bienestar

Durante la progresiva implementación del moderno Estado de Bienestar, que se aceleró desde 1945 y culminó en los años setenta, el sector público (estatal o municipal) avanzó y logró una posición casi de monopolio en la prestación de los servicios públicos. Esto se fundamentaba en la convicción (en cierto modo “socialdemócrata”) de que los servicios fueran prestados mejor por empleados públicos actuando bajo la guía y el control de instancias políticamente responsables (Ibíd.: 314 y ss.).

Este desarrollo se muestra ejemplificado más claramente en el Reino Unido donde, tras la llegada del Partido Laborista al gobierno en 1945, los sectores de la energía y del agua fueron “nacionalizados” al ser transferidos de empresas privadas y municipales hacia entidades bajo el control del Estado.

Igualmente en Francia, al iniciarse en la post-guerra una política de modernización del país, el sector de la energía fue “nacionalizado” para establecer dos empresas que pasaron a ser enteramente de propiedad del Estado (Electricité de France, EdF, y Gaz de France, GdF). De manera semejante en Italia, el sector de la energía fue nacionalizado en los años sesenta.

En la mayoría de los países, el agua continuaba siendo abastecida por los municipios, o sus empresas, es decir, por el sector municipal. Sin embargo, en Francia, en una práctica que tenía su origen en el siglo XIX, la mayoría de los (tradicionalmente relativamente pequeños) municipios transferían la provisión del agua (por medio de contratos) a empresas privadas en

lo que fue llamado el “modo francés de privatización” (Citroni, 2010).

El desarrollo en la post-guerra de la Alemania Federal (no de la extinta RDA, obviamente) constituye otro caso diferente, puesto que, bajo un gobierno federal dirigido por una coalición conservadora-liberal que ideológicamente rechazó toda medida de nacionalización, el sector de la energía quedaba dominado por empresas privadas, excepto un segmento menor de empresas municipales (*Stadtwerke*) que tradicionalmente realizaban actividades propias de generación y distribución local de energía (Wollmann, Baldersheim et al. 2010).

Al mismo tiempo en la mayoría de países, la provisión de los servicios sociales personales, por ejemplo del cuidado de ancianos o de niños, resultaba ser una responsabilidad de los municipios y de su personal. Ejemplos eran el Reino Unido, donde el papel eminente de la administración social de los municipios llegó a ser llamado hasta un “imperio municipal” (Norton, 1994), y también en Suecia. Por otra parte, un modelo distinto se producía en Alemania donde, según el principio tradicional de “subsidiaridad”, las organizaciones no-públicas, no-lucrativas (*non-profit, welfare organizations*), o sea el tercer sector, eran los proveedores principales y privilegiados.

3.3. La “vuelta” neo-liberal

Desde los años ochenta la estructura institucional de la provisión de los servicios públicos y sociales se transformó profundamente bajo el impacto del regreso del neoliberalismo político impulsado inicialmente por el gobierno conservador de Margaret Thatcher y que después se extendió a los demás países europeos. El mensaje clave neo-liberal apuntaba a abolir el predominio del sector público, estatal o municipal, para desmantelar y privatizar sus funciones y para someterlas a la liberalización del mercado. Desde la mitad de los años ochenta la liberalización del mercado llegó a ser un objetivo crucial de la política de la Unión Europea (Wollmann, 2016b: 316).

El desarrollo en el Reino Unido resultaba ser el ejemplo paradigmático de la citada política neo-liberal. Los sectores de la energía y del agua, que habían sido “nacionalizados” en el periodo “laborista” de post-guerra, eran “privatizados”. Al mismo tiempo la provisión de los servicios sociales en la que hasta entonces los municipios tenían un cuasi monopolio era sometida a la liberalización del mercado y a sus máximas de licitación competitiva (*competitive tendering*). Eso llevaba a la externalización y contratación externa (*outsourcing*) de los servicios y acababa en la expansión de los proveedores privados comerciales, o sea, del sector privado, en gran parte sustituyendo al sector municipal.

Alemania aporta una perspectiva diferente. En ámbito del sector de la energía en el que las empresas privadas comerciales tradicionalmente habían iniciado la liberalización del mercado producían inicialmente el efecto casi paradójico de reforzar el oligopolio de las cuatro grandes empresas privadas que dominaban el mercado y, al mismo tiempo, de debilitar la posición de las empresas municipales (*Stadtwerke*) aún existentes que, bajo la presión competitiva de los “cuatro grandes”, se veían forzadas a retirarse y así reducir el sector municipal (Wollmann, Baldersheim et al. 2010: 177; Bönker et al. 2016: 76).

En el campo de servicios sociales personales en Alemania el impacto de la política neo-liberal se manifestó dramáticamente cuando la legislación federal de 1994, impulsando la liberalización del mercado y la reglas de la contratación, abolió el privilegio tradicional de las organizaciones no-públicas no-lucrativas (*non-profit organizations*) históricamente arraigado en el principio de subsidiaridad (Bönker et al. 2016). Así el mercado de servicios sociales se abrió para todos los proveedores, incluso las empresas privadas comerciales. Eso resultaba en un avance significativo del sector privado y la correspondiente disminución del tercer sector.

Guiado por las máximas de la Nueva Gestión Pública (New Public Management) que

apuntaban, entre otras cosas, a dismantelar la estructura burocrática weberiana del sector público y a “flexibilizarla”, los municipios en todos los países procedían a “descentralizar” sus funciones, es decir, a crear y a “pluralizar” unidades operativas fuera del “núcleo” de la administración municipal que, al quedar como propiedad municipal, poseen cierta autonomía operativa y financiera y, a veces, también legal (Grossi y Reichard, 2016).

3.4. Desde los inicios de los 2000 se produce una evolución institucional “bifurcada”

Desde comienzos del siglo XXI, las instituciones y los actores de la provisión de los servicios públicos y sociales han convivido en trayectorias divergentes y, por así decirlo, bifurcadas.

Por un lado, la contratación (*outsourcing*), “descentralización funcional” y privatización de los servicios públicos y sociales han continuado. Esa tendencia ha sido mantenida y propulsada por algunos factores poderosos. Primero, la “Europeización” del “espacio europeo” se ha llevado a cabo bajo el influjo persistente de la Unión Europea apuntando a crear un “mercado único europeo”. Además, el mensaje de la “Nueva Gestión Pública” (*New Public Management*) de hacer la administración pública más económica, barata, y más eficiente continúa guiando y fomentando la reforma y reestructuración de la institucionalización de la provisión de los servicios (Wollmann, 2016b: 319).

a) (Re-) emergencia del sector municipal así como del tercer sector

El proceso de “retorno” del sector municipal y del tercer sector ha sido impulsado por varios factores.

Primero, se hace preciso puntualizar que desde el fin de los años noventa se manifestaba cada vez más que las promesas constantes del mensaje neo-liberal de ofrecer “servicios de mejor calidad a un menor coste” no se cumplían. Ese desengaño se hizo realidad por la crisis financiera global que se desencadenó en 2008 a partir de la quiebra del banco *Lehman Brothers* y que condujo a una reevaluación general de los méritos del sector público y de los riesgos del sector privado y sus “fuerzas liberalizadoras del mercado”.

b) El pro y contra de la provisión de servicios por proveedores públicos o privados

Hasta los años noventa del siglo pasado, el discurso político y académico estaba dominado por el mensaje neo-liberal y su promesa de que la provisión de servicios, sobre la base de su “mercadeo” (*marketization*) y sobre todo por proveedores privados (comerciales), sería capaz de acabar en “servicios de mejor calidad a menor coste”. Sin embargo esta confianza en las “fuerzas liberalizadoras del mercado” y en el “sector privado” fue sacudida en 2008 a partir de la quiebra del paradigmático y citado banco que desencadenó una reevaluación general de los méritos, de los pros y los contras del sector público, pero también del sector privado.

Esta reevaluación se produjo también en los debates académicos, puesto que se iniciaron diversas investigaciones destacando que la eficiencia económica y la calidad de los servicios prestados por el sector público no son solo igual, sino que puede ser superior a la gestión realizada por el sector privado (Mühlenkamp, 2013: 18; Saussier y Klien, 2014: 26, con referencias adicionales). El balance resulta aún más favorable para la gestión pública/local si los costos de transacción (*transaction costs*), tal como costos de contratación, monitorización, etc., se toman en cuenta, y más aún los efectos positivos de “bienestar” (*welfare effects*) como beneficios sociales, ecológicos, etc., y también aquellos positivos en cuanto al estatus de los empleados) de la gestión pública (Mühlenkamp, 2013, *Ibíd.*).

De igual forma, este cambio se reflejaba y sustentaba en la actitud y las opiniones de los ciudadanos como consumidores de los servicios públicos. Esta valoración se mostraba

también en los referéndums locales en los que los ciudadanos de las entidades locales consultados rechazaron la privatización de empresas municipales o solicitaron su “remunicipalización” (Kuhlmann y Wollmann, 2014: 199 y ss.).

Además, los municipios “redescubrían” que operando los servicios ellos mismos, o a través de sus empresas (*Stadtwerke*) pueden ganar dinero y así generar ingresos para sus presupuestos y al mismo tiempo recuperar el control directo sobre la provisión de los servicios.

Además, conviene señalar que recientemente la Unión Europea ha reforzado, en el Tratado de Lisboa de diciembre de 2009, el estatus intergubernamental del nivel local reconociendo, por primera vez, el gobierno local (*local self-government*) y su autonomía para tomar decisiones sobre “el proveer, transferir y organizar servicios de interés económico general lo más cerca posible de las necesidades de los consumidores”. La autonomía así concedida a los municipios por el *Tratado de Lisboa* parece debilitar la pretensión de la Unión Europea para regular, en el marco del “mercado único” (Bauby y Similie, 2016; Marcou, 2016b).

c) Provisión de servicios públicos

El “retorno” del sector municipal (“re-municipalización”) en el marco de la provisión de servicios públicos ha procedido siguiendo dos caminos diferentes, sea por la re-compra de activos (*assets*) anteriormente vendidos a empresas privadas, o por recuperar (*re-insourcing*) la gestión de servicios anteriormente transferidos (*outsourcing, contracting out*) a un proveedor privado. Además, el ámbito y volumen del sector municipal pueden ser ampliados para establecer nuevas empresas municipales o para aumentar la capacidad de las ya existentes.

3.5. Este proceso se puede observar sobre todo en los campos de la energía y el agua

En cuanto a la energía eléctrica, el Reino Unido presenta un caso interesante. Después de que, tras 1989 el sector de la energía fuese completamente privatizado y el mercado de energía resultase ser dominado por compañías de energía privadas, las autoridades locales quedaron en este campo limitadas a una función marginal, por ejemplo, en la calefacción urbana. Sin embargo, las cosas cambiaron en 2010, cuando el gobierno de la coalición conservadora-liberal explícitamente animó a las autoridades locales a recuperar esa responsabilidad en el sector de energía sobre todo para involucrarse en proyectos de ahorro de energía y de generación de energías renovables. El objetivo nacional fue fijado de manera que hasta 2020, el 15 por ciento del consumo nacional de energía eléctrica debía proceder de las energías renovables. Así, a las autoridades locales se les asignó un papel clave para alcanzar este objetivo (Wollmann, 2014: 61 y ss.).

En Francia el mercado de la energía continúa siendo controlada por la EdF, la compañía “gigante” de la que el Estado aún posee el 80 por ciento de las acciones. La EdF opera 24 centrales nucleares que generan el 75 por ciento de la energía eléctrica del país. Las empresas de energía municipales, que fueron excluidas de la nacionalización en 1946, continúan proveyendo energía eléctrica para aproximadamente el 5 por ciento de los hogares. Su producción está principalmente basada en fuentes de energía renovables (particularmente la hídrica) (Allemand et al. 2016). Bajo la presidencia de Emanuel Macron, el gobierno ha decidido reducir el porcentaje de la energía “nuclear” y comenzar a cerrar centrales nucleares. Ante esta perspectiva, el papel del sector municipal va a aumentar en el futuro debido a su posición fuerte y experimentada en la generación de energía renovable.

En Italia, ENEL, la compañía “gigante”, de la que el Estado aún tiene una participación del 30 por ciento, todavía tiene una posición dominante en el mercado de la energía del país.

Sin embargo las compañías de energía municipales, que fueron excluidas de la nacionalización en 1962, han retenido una posición fuerte y están ampliándola (Prontera y Citroni, 2007). Eso es verdad sobre todo en los municipios grandes. Por ejemplo, en 2008 las compañías municipales de Milán (municipio con 1,2 millones de habitantes) y de Brescia (190.000 habitantes) se fusionaron y formaron una sociedad anónima (del tipo consorcio) llamada A2A. Esta sociedad produce el 3,9 por ciento de toda la generación de energía eléctrica del país mientras que la multitud de otras compañías municipales más pequeñas producen juntos el 10 por ciento (Wollmann, 2014: 62). Puesto que el sector municipal en Italia ha decidido políticamente renunciar a generar energía nuclear, gracias a su experiencia en el campo de las energías renovables, está bien posicionado para aumentar su papel en el futuro (Prontera, 2013).

En Alemania, hasta los años noventa del siglo pasado las *Big Four*, compañías “gigantes” del sector privado (E.on, RWE, Vattenfall y EnBW) dominaron el mercado de energía del país casi marginalizando a las compañías municipales (del tipo *Stadtwerke*). Entretanto la situación ha cambiado claramente. Después de que el gobierno federal decidiese, como reacción al desastre nuclear en Fukushima en marzo 2011, la eliminación de la generación de energía nuclear para el 2022, los municipios y sus *Stadtwerke* están logrando una posición líder en el políticamente proclamado “giro de la energía” (*Energiewende*) puesto que disponen de una larga experiencia en la generación y distribución de energía renovable (Wollmann, 2014: 63 y ss.). Además, para restaurar y asegurar la competición en el mercado de la energía, la Unión Europea ha ejercido presión creciente a las *Big Four* para que abandonen las acciones adquiridas a empresas municipales y así a “remunicipalizarlas”.

Respecto al sector de agua en Francia, los municipios han transferido tradicionalmente la provisión de agua a empresas privadas mediante *gestion déléguée* (a veces llamada “el estilo francés de privatización”, Citroni 2010) y así han abierto a las tres grandes compañías (Veolia, Suez y Bouygues-Saur) la puerta para crecer y acabar dominando el mercado nacional e internacional. Sin embargo, desde los últimos años noventa del siglo pasado, un número creciente de municipios, entre ellos París, han decidido recuperar la gestión tan pronto como los contratos de concesión (*délégation*) expiren (Lieberherr et al. 2016).

En Italia, el decreto legislativo *Decreto Ronchi* de 2009, que pretendía privatizar el sector del agua, fue paralizado por el referéndum del 11 de junio de 2011 en el que la privatización propuesta en el Decreto fue rechazada por una mayoría del 96 por ciento. Por tanto, el suministro de agua corriente ha de ser gestionado generalmente por empresas municipales.

En Alemania, la provisión de agua ha sido gestionada tradicionalmente en su mayoría por los municipios y sus propios *Stadtwerke* pero empresas privadas, sobre todo los “gigantes” internacionales (tal como Veolia, Suez, RWE y E.on) han logrado significativos avances sobre todo comprando acciones de las *Stadtwerke*, sea completa o parcialmente. Sin embargo, recientemente algunos municipios se proponen recomprar las acciones del *Stadtwerk* anteriormente vendidas o a recuperar la gestión del suministro si y en el momento en que la expiración del contrato de concesión ofrezca tal oportunidad. Ese desarrollo ha sido impulsado por demandas de los ciudadanos manifestadas en un número creciente de referéndums locales (Kuhlmann y Wollmann, 2014: 199).

Respecto al suministro de residuos véase Dreyfus et al. (2010); Torstensen y van Genugton, (2018); Torstensen et al. (2018). Para un resumen internacional, véase Hall, (2012).

Concluyendo y resumiendo esta sección sobre la “remunicipalización” de los servicios públicos conviene proponer un juicio ambivalente y prudente. Por un lado queda claro que, sobre todo en aquellos países y sectores de servicios públicos donde desde los años ochenta la provisión de servicios públicos ha sido transferida (*outsourced*) o incluso privatizada, se

observa un contra-movimiento y pasos notables hacia un “retorno” (*comeback*) del sector municipal y así cierta “remunicipalización”. Por otro lado conviene poner de relieve las dificultades y obstáculos que han frenado y frenan este desarrollo. En las negociaciones entre las autoridades locales y los proveedores privados sobre las condiciones de tal “retorno” surgen, entre otros, los problemas de fijar la compensación financiera que el actor privado exige para las inversiones que ha hecho (sobre el caso de Francia véase Bordonneau et al. 2010: 136). Además como las autoridades locales al vender o transferir la gestión del servicio han despedido generalmente a los empleados especialistas dedicados a esa gestión, les puede faltar el personal cualificado para reanudar las funciones después de haberlos despedido tras la “privatización” precedente (Grossi y Reichard, 2016: 303).

d) Retorno” de las cooperativas

Además del “retorno” del sector municipal puede observarse también una cierta “vuelta” del tercer sector. Eso se muestra en Alemania, por ejemplo, en el surgimiento de grupos y cooperativas de energía (*Energie-Genossenschaften*) que se componen de ciudadanos motivados y dispuestos, por razones ecológicas, a producir y utilizar energía “renovable”. Aunque tales iniciativas “cooperativas” constituyan ejemplos notables de un “renacimiento” de un movimiento histórico hay que darse cuenta de que en el campo de los servicios públicos, como la energía o el abastecimiento de aguas, se trata, hasta ahora, de un fenómeno bastante marginal.

3.6. Servicios sociales personales

Como se mencionaba anteriormente, en el siglo XIX antes de la llegada del Estado de Bienestar moderno los servicios sociales personales los prestaban, por lo general, organizaciones no públicas, no lucrativas, o sea, por el tercer sector en formación. Después, con los avances del Estado de Bienestar, la prestación de servicios sociales personales pasó a ser asumida en gran parte por el sector público, o sea municipal, sustituyendo así, si no marginalizando, las contribuciones del tercer sector.

Más recientemente, las organizaciones del tercer sector han reaparecido (Wollmann 2014, 62) para la provisión de servicios sociales personales a lo largo de dos trayectorias.

Primero, bajo el influjo de la política neo-liberal y de las correspondientes decisiones políticas de reducir los costes públicos, incluidos los gastos sociales, los gobiernos se han mostrado dispuestos e interesados en trasladar la responsabilidad financiera y operativa a organizaciones no públicas, no lucrativas (las ONG) así como a iniciativas sociales y a los demás actores de la “sociedad civil”. Por tanto, organizaciones y actores pertenecientes al “tercer sector” están viviendo un “retorno” y un “renacimiento”.

El impulso político “de arriba hacia abajo” está ejemplificado por la iniciativa de la Unión Europea, que fue inaugurada en 2011, que promueve la creación de “empresas sociales”. Estas están típicamente basadas en un concepto “híbrido” de combinar una orientación empresarial con un compromiso para con el bien general (European Union, 2014). En Grecia, dando respuesta a este programa y beneficiándose de sus recursos, han emergido nuevas empresas sociales en “un espectro amplio de servicios, particularmente en el sector social (cuidado de ancianos y de niños)” (Tsekos y Triantafyllopoulou, 2016: 145).

Algunas políticas nacionales “de arriba hacia abajo” apuntaban a hacer retroceder la provisión de servicios a las personas afectadas y sus mismas familias y así volver a imponer la carga operativa y financiera a la esfera individual y social.

En Italia los municipios tradicionalmente han jugado un papel relativamente menor en la provisión de servicios personales sociales dejándolos principalmente a las organizaciones no

lucrativas (del tipo ONG) en su mayoría afiliadas a la Iglesia Católica e implicando, en último término, a las mismas familias. “La política reciente del gobierno nacional tuvo el efecto de reducir la provisión de los servicios sociales y de obligar a las personas afectadas a confiar en la ayuda privada...incluyendo soluciones informales... como por ejemplo el cuidado ‘gris’, efectuado por los inmigrantes” (Citroni et al. 2016).

Ante este trasfondo las cooperativas se destacan como un movimiento “de abajo hacia arriba”. Focalizando en la provisión de servicios personales sociales, estas tienen sus raíces históricas en el siglo XIX cuando se formaron básicamente como grupos de auto-ayuda. Italia se destaca en este campo debido a un largo y continuo desarrollo de las cooperativas. Mientras el total de cooperativas actualmente asciende a 40.000 entre las cuales prevalecen aquellas dedicadas a la agricultura y a la vivienda, existen unas 1.400 cooperativas sociales (*cooperative sociali*) la mitad de las cuales se dedica al cuidado de ancianos, niños y discapacitados (Thomas, 2004: 250; Bauer y Markmann, 2016: 288).

En Alemania sobresalen unas 330 cooperativas sociales (*Sozialgenossenschaften*) entre un total de aproximadamente 7.500 cooperativas. La mayoría de ellas se formaron en los años 2000. Entre ellas, la mitad salieron a la luz como cooperativas de autoayuda y un tercio como “cooperativas de solidaridad”, es decir, con un motivo altruista (Alscher, 2011).

Además, en reacción a la política de austeridad fiscal y a la correspondiente reducción de servicios surgieron iniciativas sociales de auto-ayuda con el motivo de proveer servicios y cuidados para sí mismos así como para otros (Warner y Clifton, 2013). En Grecia tales grupos de voluntarios surgieron, inicialmente, por ejemplo en Atenas pero también “en todo el país” (Tsekos y Trantafyllopoulou, 2016: 144).

Así, bajo los efectos de las políticas de austeridad, las organizaciones y los actores sociales se han constituido para proveer cuidado y ayuda a los indigentes, haya sido estimulado por impulsos políticos “de arriba hacia abajo” o haya sido como una reacción social “de abajo hacia arriba”, En una perspectiva histórica, este desarrollo hace pensar en un retorno de fenómenos del siglo XIX antes de que surgiese el Estado de Bienestar moderno. En vistas del compromiso social de dichas organizaciones y actores sociales se podría hablar, utilizando un neologismo, tal vez un poco torpe, de una “resociedadización” (re-sociedad-ización), esa vuelta a la sociedad de este fenómeno anterior al Estado de Bienestar moderno.

Sin embargo, en cuanto al potencial y la dinámica a largo plazo conviene ser prudentes. Un obstáculo grave constituye la falta de recursos financieros. Bien porque esas iniciativas y organizaciones sociales hayan logrado movilizar ciertos medios financieros adicionales (a través de dotaciones, cuotas de socios, etc.) y atraer a colaboradores voluntarios, dependen crucialmente de la accesibilidad y disponibilidad de subvenciones públicas. La importancia clave de este aspecto financiero ha sido subrayada en una reciente investigación internacional (Eljorjas et al. 2016: 9). Puesto que las organizaciones sociales deben competir por las subvenciones públicas escasas con las organizaciones tradicionales (del tipo ONG) ya bien establecidas y bien “conectadas” con las autoridades públicas, las “nuevas” organizaciones sociales corren el riesgo de perder la lucha por los recursos públicos por falta de experiencia y de “conexiones” (*Ibid.*, Henriksen et al. 2016: 230).

4. CONCLUSIONES

Para concluir, se van a resumir las cuestiones clave formuladas en la introducción.

Primero: ¿el desarrollo institucional resultaba ser convergente o divergente entre los países durante las distintas fases históricas?

Desde la mitad del siglo XIX antes de la llegada del Estado de Bienestar nacional y bajo la doctrina del “liberalismo de Mánchester” se observó como una “macro tendencia” convergente en los países la práctica de que los municipios se pusiesen a prestar servicios públicos elementales con su propio personal o llevado a cabo por empresas municipales. Por el contrario, los servicios públicos eran prestados por los municipios y sus empresas, mientras los servicios sociales se encontraban, por aquel entonces, aún en proceso de creación y eran prestados por organizaciones e iniciativas sociales y grupos de auto-ayuda, o sea de un tercer sector todavía embrionario.

Con la llegada del Estado de Bienestar, que, en los países de Europa central culminó en la década de 1970, el sector público, sea estatal o municipal, llegó a predominar (como ‘macro tendencia’) la gestión de los servicios públicos así como sociales en la mayoría de los países. Esa práctica se fundamentaba en la convicción (en cierto modo socialdemócrata) de que el sector público y su personal eran más aptos para cumplir esta tarea en aras de la consecución del interés general. Como excepción divergente en países con una (‘trayectoria dependiente’ *path-dependet*) tradición de ‘subsidiaridad’ (ejemplificados por Alemania e Italia), la mayoría de los servicios sociales personales eran prestados por organizaciones no públicas y no lucrativas (*welfare organizations*). Al mismo tiempo también otras organizaciones del ‘tercer sector’, sobre todo las de la ‘sociedad civil’, resultaron marginalizadas en servicios y ayuda social.

Desde los años ochenta del siglo pasado, los avances de la política neo-liberal apuntaban a dismantelar el predominio del sector público a través de la expansión de los mecanismos del mercado como la contratación externa, la subcontratación (*outsourcing*), los servicios a proveedores externos y la privatización. Esos impulsos acabaron (como una tendencia convergente general) en una pluralización de los proveedores de servicios, sobre todo en una expansión del sector privado. El impacto radical y general de esto se materializó en el hecho de que incluso en Alemania e Italia la “trayectoria dependiente” de privilegio para con el sector no público y no lucrativo fue abolido abriendo el mercado de servicios también (y sobre todo) a los proveedores privados comerciales.

La fase más reciente muestra una “bifurcación” notoria de las corrientes y tendencias. Por un lado, resulta una corriente promovida por la política de la Unión Europea que continúa impulsando la liberalización del mercado y así la contratación y privatización. Por otro lado, se observa (como una tendencia paralela y en parte opuesta, un “retorno” (*comeback*) del sector municipal y de sus empresas en la prestación de los servicios públicos (*re-municipalización*). Además, en el campo de los servicios sociales personales y de la ayuda social re-emergen y re-aparecen organizaciones y actores sociales constituyéndose en representantes clave del tercer sector, incluyendo actores e iniciativas de la sociedad civil lo que podría interpretarse como cierta “re-sociedadización”.

Segundo: ¿el desarrollo institucional de la prestación de servicios locales puede interpretarse como una “oscilación pendular”?

En el debate académico, la metáfora del péndulo (de Polanyi) ha sido recuperada para, de forma figurada, poder mostrar y representar un movimiento de “ida y vuelta”. La evolución histórica de la institucionalización de la prestación de servicios públicos y sociales hace pensar realmente en un péndulo visto el “retorno” (*comeback*) del sector municipal, que es destacado y denominado como “*remunicipalización*” y recuerda las actividades originarias de las autoridades locales desde la mitad del siglo XIX. Igualmente merece poner de relieve el resurgimiento de las organizaciones e iniciativas del ‘tercer sector’ y de la ‘sociedad civil’ en el campo de la ayuda y auto-ayuda social. Esto también trae a la memoria las actividades e iniciativas sociales “que nacieron “de abajo hacia arriba” ante la ausencia de ayuda pública

en el período del pre-Estado de Bienestar del siglo XIX. En esta perspectiva, el re-surgir de las iniciativas de la “sociedad civil” podría llamarse “re-sociedadización”. Sin embargo, aunque sea intelectualmente atractivo y también heurísticamente útil servirse de la imagen del “péndulo”, hay que darse cuenta de que existen grandes diferencias estructurales y socio-económicas entre aquel entonces y la actualidad. Por eso la metáfora del péndulo debe emplearse con reservas y cautela.

BIBLIOGRAFÍA

- Alemand, R.; Dreyfus, M.; Magnusson, M. y McEldowney, J. (2016) "Local Government and the Energy Sector. A Comparison of France, Iceland and the United Kingdom", en H. Wollmann, I. Kopic, y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp. 233-248.
- Alscher, M. (2011) "Genossenschaften – Akteure des Marktes und der Zivilgesellschaften", www.fes.de/buergergesellschaften/publikationen/dokumente
- Antonio, Th. (2004) "The rise of social cooperatives in Italy", *Voluntas*, 15 (3): 243-255.
- Bauby P. y Similie M. (2014) *Basic Services for all in an Urbanizing World (GOLD III)*. London: Routledge, pp. 94-130.
- Bauer, H. y Markmann, F. (2016) "Models of Local Service Delivery: Privatisation, Publicization and the Renaissance of the Cooperatives?" H. Wollmann; I. Kopic y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp. 282-296.
- Bönker, F., Libbe, J. y Wollmann, H. (2016) "Re-Municipalisation Revisited: Long-Term Trends in the Provision of Local Public Services in Germany", en H. Wollmann, I. Kopic y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp. 71-86.
- Bönker, F.; Hill, M. y Marzanati, A. (2010) "Towards marketization and centralization? The changing role of local government in long-term care in England, France, Germany and Italy", en H. Wollmann y G. Marcou (Eds.) *The Provision of Public Services in Europe. Between State, Local Government and Market*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 97-118.
- Bordonneau, M. A.; Canneva, G.; Orange, G. y Gambier, D. (2010) "Le changement de mode de gestion des services d'eau", en *Droit et Gestion des Collectivités Territoriales, Annuaire 2010*. París: Editions le Moniteur, pp. 131-147.
- Citroni, G. (2010) "Neither state nor market, water services in Germany, France and Italy compared", en H. Wollmann y G. Marcou (Eds.) *The Provision of Public Services in Europe. Between State, Local Government and Market*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 191-216.
- Citroni, G.; Lippi, A. y Profeti, S. (2016) "Local public services in Italy: Still fragmentation", in H. Wollmann; I. Kopic y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp.103-118.
- Cooperatives Europe (2016) *Key figures 2015* <https://coopseurope.coop/sites/default/files/The%20power%20of%20Cooperation%20-%20Cooperatives%20Europe%20key%20statistics%202015.pdf>
- Dreyfus, M.; Töller, A. E.; Iannello, C. y McEldowney, J. (2010) "Comparative study of a local service: waste management in France, Germany, Italy and the U.K.", en H. Wollmann y Marcou, G. (Eds.) *The Provision of Public Services in Europe. Between State, Local Government and Market*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 146-166.
- Enjolras, B.; Salamon, L.; Sivesind, K.H. y Zimmer, A. (2016) *The Third Sector. A Renewal Resource for Europe, Summary of main findings of the Third Sector Impact Project*, https://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/third_sector_impact-findings.pdf
- European Commission (2011) *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A Quality Framework for Services of General Interest in Europe*, en

- http://ec.europa.eu/services_general_interest/docs/comm_quality_framework_en.pdf
- European Commission (2015) *A map of social enterprises and their eco-systems in Europe. A synthesis report*, en <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=12987ylangId=en>
- Florio, M. (2014a) "Contemporary public enterprises: Innovation, Accountability, Governance", *Journal of Economic Policy Reform*, 17 (3): 201-208.
- Florio, M. (2014b) *The return of public enterprise*, Csil, Working Paper N. 01/2014, en https://www.csilmilano.com/docs/WP2014_01.pdf
- Grossi, G. Reichard, C. (2016) "Variance in the Institutions of Local Utility Services: Evidence from Several European Counties", en H. Wollmann; I. Kopríc y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*, Londres: Palgrave Macmillan, pp. 297-312.
- Grossi, G.; Marcou, G. y Reichard, C. (2010) "Comparative aspects of institutional variants for local public service provision", en H. Wollmann y G. Marcou (Eds.) *The Provision of Public Services in Europe. Between State, Local Government and Market*, Cheltenham: Edward Elgar, pp. 191-216.
- Hall, D. (2012) Re-municipalising municipal services in Europe. A Report commissioned by EPSU for Public Services International Research Unit (PSIRU), www.epsu.org/IMG/pdf/Redraft_DH_re_municipalization.pdf
- Henriksen, L.S.; Smith, S.R.; Thoegersen, M. y Zimmer, A. (2016) "On the Road Towards Marketization? A Comparative Analysis of Non-Profit Sector Involvement in Social Service Delivery at the Local Level", en S. Kuhlmann y G. Bouckaert (Eds.) *Local Public Sector Reforms in Times of Crisis*, Londres: Palgrave Macmillan, pp. 121-136,
- Kühl, U. (Ed.) (2001) *Munizipal sozialismus in Europa*. München: Oldenbourg.
- Kuhlmann, S. y Fedele, P. (2010) "New public management in continental Europe: local government modernization in Germany, France and Italy in a comparative perspective", en H. Wollmann y G. Marcou (Eds.) *The Provision of Public Services in Europe. Between State, Local Government and Market*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 49-74.
- Kuhlmann, S. y Wollmann, H. (2019) *An Introduction in Comparative Public Administration*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Lieberherr, E.; Viard, G. y Herzberg, C. (2016) "Water Provision in France, Germany and Switzerland: and Divergence", en H. Wollmann; I. Kopríc y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp. 249-264.
- Marcou, G. (2016a) "The impact of EU law on local public service provision: competition and public service", en H. Wollmann; I. Kopríc y G. Marcou, (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp.13-26.
- Marcou, G. (2016b) "Local Government Public Service Provision in France", en H. Wollmann; I. Kopríc y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp. 55-70.
- Mikula, L. y Walaszek, M. (2016) "The evolution of local public services provision in Poland", en H. Wollmann; I. Kopríc y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp. 169 -184.
- Millward, R. (2005) *Public and private enterprise in Europe: Energy, telecommunication and transport 1830 -1990*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Montin, S. (2016) "Local government and the market. The case of public services and care for the elderly in Sweden", en H. Wollmann; I. Kopríc y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. Londres: Palgrave Macmillan, pp.87-102.
- Mühlenkamp, H. (2013) "From State to Market Revisited. Empirical Evidence on the Efficiency of Public (and Privately Owned) Enterprises", en *EconPapers*, MPRA paper, No. 47570, <https://econpapers.repec.org/paper/pramprapa/47570.htm>
- Norton A. (1994) *International Handbook of Local and Regional Government*. Aldershot: Edward Elgar.
- Polanyi, K. (1944) *The Great Transformation*. Boston: Beacon Press.

- Prontera, A. y Citroni, G. (2007) "Énergie et administrations locales en Italie: Dénationalisation, libéralisation et concurrence" en *Les collectivités territoriales et l'énergie: Annuaire 2007 des Collectivités Locales*. París: CNRS, pp. 191-208.
- Przeworski, A. y Teune, H. (1970) *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: John Wiley
- Saussier, S. y Klien, M. (2014) *Local Public Enterprises: A Taxonomy, OECD Report*. París: OECD.
- Torsteinsen, H. y van Genugten, M. (2016) "Municipal Waste Management in Norway and the Netherlands. From in-house Provision to Inter-Municipal Cooperation", en S. Kuhlmann y G. Bouckaert (Eds.) *Local Public Sector Reforms in Times of Crisis*. Londres: Palgrave Macmillan, pp. 205-220.
- Tsekos, T. y Triantafyllopoulou, A. (2016) "From municipal socialism to the sovereign debt crisis: Local Services in Greece 1980-2015", en H. Wollmann; I. Kopric y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision* Londres: Palgrave Macmillan, pp. 135-150.
- Wollmann H. (2016b) "Public and Social Services in Europe: From Public and Municipal to Private Provision – and Reverse?", en H. Wollmann, I. Kopric y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*, Londres: Palgrave Macmillan, pp. 197-312.
- Wollmann, H. (2014) "Public Services in European Countries. Between Public/Municipal and Private Sector Provision – and Reverse?", en C. Nunes Silva y J. Buček (Eds.) *Fiscal Austerity and Innovation in Local Governance in Europe*. Oxon: Ashgate, pp. 49- 76.
- Wollmann, H. (2016a) "Comparative Study of Public and Social Services Provision: Definitions, Concepts and Methodologies", en H. Wollmann; I. Kopric y G. Marcou (Eds.) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision* Londres: Palgrave Macmillan, pp. 1-12.
- Wollmann, H. (2018) "Public and Personal Social Services in European Countries. From Public/Municipal to Private – and Back to Municipal and 'Third Sector' Provision", en *International Public Management Journal*, 21 (2): 413-431.
- Wollmann, H. (2019) "The provision of public and personal social services in European countries: Between marketization and the return of the public/municipal and third sector", en R. Kerley, J. Liddle y P. Dunning (Eds.) *The Routledge Handbook of International Local Government*. Londres: Routledge, pp. 247-260.
- Wollmann, H.; Baldersheim, H.; Citroni, G.; Marcou G. y McEldowney, J. (2010) "From public service to commodity: the demunicipalization (or remunicipalization?) of energy provision in Germany, Italy, France, the UK and Norway", en H. Wollmann y G. Marcou, (Eds.) *The Provision of Public Services in Europe. Between State, Local Government and Market*, Cheltenham: Edward Elgar, pp. 168-190.
- Wollmann, H.; Kopric, I. y Marcou, G. (Eds.) (2016) *Public and Social Services in Europe. From Public and Municipal to Private Sector Provision*. London: Palgrave Macmillan.

Breve currículo:

Hellmut Wollmann

Profesor emérito, Doctor en leyes, abogado y politólogo. Estudió en las Universidades de Heidelberg, de Berlín, Alemania y Wesleyan, Connecticut, EEUU. Durante el curso 1970-1971 Kennedy Memorial Fellow en la Universidad de Harvard. Profesor de Ciencias de la Administración en la Universidad Libre de Berlín (1974-1993) y en la Universidad Humboldt de Berlín (1993-2001). Profesor visitante en numerosas Universidades (Pekín, Tokio, Moscú, Florencia, Gotemburgo, entre otras). Ha investigado y publicado trabajos sobre estudios comparativos de política y administración pública (enfocados a nivel local), investigación evaluativa y sociología de la ciencia.